

**ПРОТОКОЛ № 25-16**  
**відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників**

м. Кіровоград

16 серпня 2016 року

Всього членів комітету: 6

Присутні: 5

**Голова комітету** – Сурнін С.В.

**Заступник голови комітету** – Пуляєва Г.В.

**Секретар комітету** Воротнюк М.В. (відпустка)

**Члени комітету:** Гончар С.М., Хоменко С.А., Ярющіна К.В.

**Порядок денний:**

**I.** Про відхилення пропозицій конкурсних торгів на закупівлю будівельно-монтажних робіт за проектом "Капітальний ремонт КЗ "НВО "Багатопрофільний ліцей-фізико-математична школа ЗОШ I – III ступенів № 18 – центр дитячої та юнацької творчості "Надія", вул. Юрія Коваленка (Маршала Конєва), 9-а (теплосанація)" наступних учасників:

- 1.1. ТОВ "ВЕОЛ ГРУП";
- 1.2. ТОВ "ОВК-Енерджі";
- 1.3. ТОВ "Будівельно-промислова компанія "Будресурс-ВГ";
- 1.4. ПП "Власні вікна";
- 1.5. ТОВ "Кіровограджилстрой".

**I. Слухали:** Голову комітету з конкурсних торгів – начальника спецбюджетного відділу управління капітального будівництва Кіровоградської міської ради Сурніна С.В.

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 22 Закону "Про здійснення державних закупівель" (далі - Закон) документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема вимоги, встановлені статтями 16, 17, 22, 28, 29 цього Закону, та інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим вимогам згідно із законодавством.

При детальному розгляді пропозицій конкурсних торгів учасників (далі - Пропозиція) на закупівлю будівельно-монтажних робіт за проектом "Капітальний ремонт КЗ "НВО "Багатопрофільний ліцей-фізико-математична школа ЗОШ I – III ступенів № 18 – центр дитячої та юнацької творчості "Надія", вул. Юрія Коваленка (Маршала Конєва), 9-а (теплосанація)" було встановлено, що пропозиції наступних учасників не відповідають умовам документації конкурсних торгів зі змінами (далі - ДКТ зі змінами), а саме:

**1.1. ТОВ "ВЕОЛ ГРУП"**

1.1.1 Пропозиція надана від фірми ТОВ "ВЕОЛ ГРУП", але у довідці про учасника торгів, Статуті, відомостях з ЄДРПОУ, Ліцензії та на печатках значиться фірма ТОВ "ВЕОЛ ГРУП".

1.1.2 Цінова пропозиція конкурсних торгів надана в сумі **7 508 531,58 грн, що не відповідає** розрахункам ціни учасника (договірна ціна 7 508 530,20 грн). Термін виконання робіт в Пропозиції становить 160 днів, що не відповідає наданому календарному графіку виконання робіт - 163 дні. Не підготовлено та не надано економічне обґрунтування виконання робіт за 160 днів.

Враховуючи частину 1 розділу II документації конкурсних торгів та відсутність звернень щодо роз'яснень з боку даного учасника процедури закупівлі свідчить про те, що інформації зазначена учасником у Пропозиції є недостовірною, яка є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, оскільки впливає на загальну ціну та строк

виконання - критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів, відповідно учасником порушено вимоги статті 28 Закону.

1.1.3. Всупереч пункту 1.1. Додатку 3 до документації конкурсних торгів Учасник у довідці про наявність обладнання, механізмів та матеріально-технічної бази на сторінці 63 не відповідає вказаним механізмам та обладнанню, необхідних для виконання робіт на сторінках 25-26, незважаючи на те, що дане основне обладнання, згідно розрахунків ціни учасник планує використовувати для виконання будівельних робіт.

1.1.4. Відсутнє економічне обґрунтування розрахунку ціни учасника по власному та орендованому обладнанню.

1.1.5. В порушення пункту 2 частини 7 розділу 3 документації конкурсних торгів відсутні дозволи на монтаж, демонтаж, налагодження, ремонт технічне обслуговування устаткування з підвищеною небезпекою, також зазначені документи, в порушення частини 8 розділу 3 та додатку 5 документації конкурсних торгів, відсутні і в субпідрядників, яких учасник планує залучити по видам робіт, визначених довідкою про залучення субпідрядників, а у складі Пропозиції відсутні будь-які пояснення, гарантійні листи та інші документи з даного приводу.

1.1.6. Відсутня довідка про кількісні та якісні показники.

1.1.7. Інформація щодо відсутності підстав для відмови в участі у торгах відповідно до ст. 17 Закону, надана учасником не в повному обсязі.

Враховуючи вищевикладене комітет з конкурсних торгів **вирішив:**

Відхилити пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю **"ВЕОЛ ГРУП"** на закупівлю будівельно-монтажних робіт за проектом "Капітальний ремонт КЗ "НВО "Багатoproфільний ліцей-фізико-математична школа ЗОШ І – ІІІ ступенів № 18 – центр дитячої та юнацької творчості "Надія", вул. Юрія Коваленка (Маршала Конєва), 9-а (теплосація)" зі змінами на підставі пунктів 1, 2, 3 частини 1 статті 29 Закону (учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону, пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів, наявні підстави, зазначені в частині 7 статті 28 Закону).

За – 5	_____ Сурнін С.В.	_____ Пуляєва Г.В.
	_____ Гончар С.М.	_____ Хоменко С.А.
	_____ Ярюхіна К.В.	

Проти – 0,

Утрималось – 0

## 1.2 ТОВ "ОВК-Енерджі"

1.2.1. Учасником не надані документи, які підтверджують можливість виконання повного обсягу робіт відповідно до Дефектного акту (додаток 7 ДКТ зі змінами), а саме у Довідці про наявність необхідного обладнання та матеріально-технічної бази, сторінка 28 Пропозиції, не вказані необхідні механізми, які визначені у відомості ресурсів, сторінки 131-134 Пропозиції, що є порушенням частини 2 статті 16 Закону, пункту 1.1. Додатку 2 ДКТ зі змінами;

1.2.2. До довідки про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, сторінка 30 Пропозиції, не додані копії вказаних у довідці договорів, що є порушенням пункту 3 додатку 3 ДКТ зі змінами;

1.2.3. Довідка про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід, не відповідає формі згідно з пунктом 2 Додатку 3 ДКТ зі змінами.

<sup>1.2.4.</sup> В розрахунках цінової пропозиції конкурсних торгів не обґрунтовано суттєве зниження цін в порівнянні з середньо регіональними (кошторисними) цінами на матеріали, що не відповідає пункту 4 частини 2 розділу 3 та Додатку 9 до документації конкурсних торгів.

Враховуючи вищевикладене комітет з конкурсних торгів **вирішив:**

Відхилити пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю **"ОВК-Енерджі"** на закупівлю будівельно-монтажних робіт за проектом "Капітальний ремонт КЗ "НВО "Багатопрофільний ліцей-фізико-математична школа ЗОШ І – ІІІ ступенів № 18 – центр дитячої та юнацької творчості "Надія", вул. Юрія Коваленка (Маршала Конєва), 9-а (теплосанація)" зі змінами на підставі пунктів 1, 2, частини 1 статті 29 Закону (учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону, пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів).

За – 5	_____ Сурнін С.В.	_____ Пуляєва Г.В.
	_____ Гончар С.М.	_____ Хоменко С.А.
	_____ Ярюхіна К.В.	

Проти – 0,

Утрималось – 0

### 1.3. ТОВ "Будівельно-промислова компанія "Будресурс-ВГ"

1.3.1. У пропозиції конкурсних торгів термін виконання робіт складає 130 днів (сторінка 13 Пропозиції), що не відповідає наданому календарному графіку виконання робіт (сторінка 73 Пропозиції), в якому вказано **143 дні**. Не підготовлено та не надано економічне обґрунтування виконання робіт за 130 днів.

Враховуючи частину 1 розділу II документації конкурсних торгів та відсутність звернень щодо роз'яснень з боку даного учасника процедури закупівлі свідчить про те, що інформації зазначена учасником у Пропозиції є недостовірною, яка є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, оскільки впливає на загальну ціну та строк виконання робіт - критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів, відповідно учасником порушено вимоги статті 28 Закону.

1.3.2. У відомості ресурсів договірної ціни (сторінка 44 пропозиції), зазначена вартість експлуатації крану на автомобільному ході, вантажопідйомністю 10 т (СН202-1141) у розмірі 217,04 грн/год без ПДВ (з ПДВ – **260,45 грн./год.**), а в пункті 3.1. договору № 12/07-2016 про надання послуг із застосуванням спеціальної техніки від 05.07.16, (сторінка 87 Пропозиції), вартість експлуатації зазначеного крану на автомобільному ході, складає 350 грн/год. з ПДВ. Поряд з цим учасник не надав калькуляцію витрат на експлуатацію крану на автомобільному ході, вантажопідйомністю 10 т.

1.3.3. Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, не відповідає формі відповідно до п.2 Додатку 3 ДКТ зі змінами, а саме в графі "Спеціальність, розряд" не вказані розряди кожного працівника.

Враховуючи вищевикладене комітет з конкурсних торгів **вирішив:**

Відхилити пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю **"Будівельно-промислова компанія "Будресурс-ВГ"** на закупівлю будівельно-монтажних робіт за проектом "Капітальний ремонт КЗ "НВО "Багатопрофільний ліцей-фізико-математична школа ЗОШ І – ІІІ ступенів № 18 – центр дитячої та юнацької творчості "Надія", вул. Юрія Коваленка (Маршала Конєва), 9-а (теплосанація)" зі змінами на підставі пунктів 1, 2, 3 частини 1 статті 29 Закону (учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону, пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів, наявні підстави, зазначені в частині 7 статті 28 Закону).

За – 5	_____ Сурнін С.В.	_____ Пуляєва Г.В.
	_____ Гончар С.М.	_____ Хоменко С.А.
	_____ Ярюхіна К.В.	

Проти – 0,

Утрималось – 0

### 1.4. ПП "Власні Вікна";

1.4.1. У пропозиції конкурсних торгів термін виконання робіт складає 120 днів (сторінка 2 Пропозиції), що не відповідає наданому календарному графіку виконання

робіт (сторінка 65 Пропозиції), в якому вказано **122 дня**. Не підготовлено та не надано економічне обґрунтування виконання робіт за 120 днів.

Враховуючи частину 1 розділу II документації конкурсних торгів та відсутність звернень щодо роз'яснень з боку даного учасника процедури закупівлі свідчить про те, що інформації зазначена учасником у Пропозиції є недостовірною, яка є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, оскільки впливає на загальну ціну та строк виконання робіт - критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів, відповідно учасником порушено вимоги статті 28 Закону.

1.4.2. Відсутня довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, що є порушенням п.2 Додатку 3 ДТ зі змінами.

1.4.3. В порушення пункту 2 частини 7 розділу 3 документації конкурсних торгів у ПП "Власні вікна" відсутні дозволи на монтаж, демонтаж, налагодження, ремонт технічне обслуговування устаткування з підвищеною небезпекою, а саме на технічне обслуговування крану на автомобільному ході, вантажопідйомністю 6,3 т.

1.4.4. В порушення пункту 8 частини 2 розділу 3, додатку 5 ДКТ зі змінами відсутня інформація про залучення або не залучення субпідрядників.

1.4.5. В розрахунках цінової пропозиції конкурсних торгів не обґрунтовано суттєве зниження цін в порівнянні з середньо регіональними (кошторисними) цінами на матеріали, що не відповідає пункту 4 частини 2 розділу 3 та Додатку 9 до документації конкурсних торгів.

Враховуючи вищевикладене комітет з конкурсних торгів **вирішив:**

Відхилити пропозицію конкурсних торгів приватного підприємства **"Власні вікна"** на закупівлю будівельно-монтажних робіт за проектом "Капітальний ремонт КЗ "НВО "Багатопрофільний ліцей-фізико-математична школа ЗОШ І – ІІІ ступенів № 18 – центр дитячої та юнацької творчості "Надія", вул. Юрія Коваленка (Маршала Конєва), 9-а (теплосанація)" зі змінами на підставі пунктів 1, 2, 3 частини 1 статті 29 Закону (учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону, пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів, наявні підстави, зазначені в частині 7 статті 28 Закону).

За – 5	_____ Сурнін С.В.	_____ Пуляєва Г.В.
	_____ Гончар С.М.	_____ Хоменко С.А.
	_____ Ярюхіна К.В.	

Проти – 0,

Утрималось – 0

#### 1.5. **ТОВ "Кіровограджилстрой"**

1.5.1. Учасником не надані документи, які підтверджують можливість виконання повного обсягу робіт відповідно до Дефектного акту (додаток 7 ДКТ зі змінами), а саме у Довідці про наявність необхідного обладнання та матеріально-технічної бази (сторінки 13-16 Пропозиції), не вказані необхідні механізми, які визначені у відомості ресурсів (сторінка 236 Пропозиції), що є порушенням частини 2 статті 16 Закону, пункту 1.1. Додатку 2 ДКТ зі змінами;

<sup>1.5.2.</sup> Договори підряду, які додані для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів надані не в повному обсязі (без додатків).

Враховуючи вищевикладене комітет з конкурсних торгів **вирішив:**

Відхилити пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю **"Кіровограджилстрой"** на закупівлю будівельно-монтажних робіт за проектом "Капітальний ремонт КЗ "НВО "Багатопрофільний ліцей-фізико-математична школа ЗОШ І – ІІІ ступенів № 18 – центр дитячої та юнацької творчості "Надія", вул. Юрія Коваленка (Маршала Конєва), 9-а (теплосанація)" зі змінами на підставі пунктів 1, 2, частини 1 статті 29 Закону (учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16

Закону, пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів).

За – 5 \_\_\_\_\_ Сурнін С.В. \_\_\_\_\_ Пуляєва Г.В.  
 \_\_\_\_\_ Гончар С.М. \_\_\_\_\_ Хоменко С.А.  
 \_\_\_\_\_ Ярюхіна К.В.

Проти – 0,  
 Утрималось – 0

**II.** На підставі вищевикладеного та керуючись абзацом 8 частини 1 ст. 30 "Про здійснення державних закупівель" комітет з конкурсних торгів **вирішив** відмінити торги на закупівлю будівельно-монтажних робіт за проектом "Капітальний ремонт КЗ "НВО "Багатoproфільний ліцей-фізико-математична школа ЗОШ I – III ступенів № 18 – центр дитячої та юнацької творчості "Надія", вул. Юрія Коваленка (Маршала Конєва), 9-а (теплосанація)" у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

За – 5 \_\_\_\_\_ Сурнін С.В. \_\_\_\_\_ Пуляєва Г.В.  
 \_\_\_\_\_ Гончар С.М. \_\_\_\_\_ Хоменко С.А.  
 \_\_\_\_\_ Ярюхіна К.В.

Проти – 0,  
 Утрималось – 0

**III.** Хоменко С.А., члену комітету з конкурсних торгів, до "19" серпня 2016 року розмістити повідомлення про відхилення пропозицій конкурсних торгів всіх учасників на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель та направити повідомлення про відхилення пропозицій, повідомлення про відміну торгів учасникам.

За – 5 \_\_\_\_\_ Сурнін С.В. \_\_\_\_\_ Пуляєва Г.В.  
 \_\_\_\_\_ Гончар С.М. \_\_\_\_\_ Хоменко С.А.  
 \_\_\_\_\_ Ярюхіна К.В.

Проти – 0,  
 Утрималось – 0

Члени комітету з конкурсних торгів присутні на засіданні:

посада, прізвище, ініціали	підпис
Головний бухгалтер Гончар С.В.	
Спеціаліст I категорії ПВВ Пуляєва Г.В.	
Спеціаліст I категорії ПВВ Ярюхіна К.В.	

Голова комітету з конкурсних торгів –

Сурнін С.В.  
 (прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_  
 (підпис) М. П.

Член комітету з конкурсних торгів

Хоменко С.А.  
 (прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_  
 (підпис)